Niveau(x) d'enseignement: 7 Numéro EDUQ : 8170407
Centre d'intérêt: 54

Institut de formation par le groupe (Montréal, Québec).

Le questionnaire PEEP (Participation étudiante à l'évaluation des professeurs) : guide d'intégration : lecture, analyse, interprétation des données recueillies / Institut de formation par le groupe, Collège de Maisonneuve. -- [Montréal] : L'Institut : Le Collège, 1973.
v, 43 f. ; 28 cm.

"Document préparé... grâce à une subvention de la DIGEC".

Cote Dewey: 371.411'028/I59q Cote LC: LB/2333

Descripteur(s): *Evaluation de l'enseignant *Evaluation par l'étudiant *Instrument d'évaluation *Analyse de données *Guide de l'enseignant *Collégial (Niveau)

Identificateur(s) de nom: *PEEP (Questionnaire)

Le questionnaire PEEP (reproduit en annexe) comporte treize énoncés mesurant l'évaluation que font les étudiants de niveau collégial du comportement de leurs professeurs par rapport aux objectifs, à l'organisation pédagogique, à l'enseignement même, aux échanges avec les étudiants et à l'évaluation de leur rendement. De plus, six énoncés visent à mesurer la perception générale. Ce document a deux fonctions: - faciliter la lecture systématique des résultats qui se dégagent de l'évaluation étudiante réalisée à l'aide de ce questionnaire; - proposer une façon d'interpréter ces résultats à des fins administratives.

Des chapitres portent sur: - les comportements pédagogiques de chaque professeur; - les perceptions générales de l'enseignement; - les résultats du professeur en regard de la discipline et du collège; - les variables reliées à cette évaluation; - la synthèse des résultats pour chaque professeur. Chaque chapitre comprend une présentation des données pertinentes, du tableau permettant de les intégrer et du type de renseignements que l'on peut en tirer.

Type de document: r
Notice(s) connexe(s): 8170405, 8170406, 8170408
Financement: Bénéficiaire - Collège de Maisonneuve
Organisme(s) source(s) - MEQ - DGEC
Programme(s) de subvention - PROSIP
Auteur de l'analyse: ar

E D U Q 8170407

LE QUESTIONNAIRE PEEP
(Participation étudiante à l'évaluation des professeurs)

GUIDE D'INTERPRETATION

(Lecture, analyse, interprétation des données recueillies)

Document préparé par
l'Institut de formation par le groupe et le Collège de Maisonneuve
grâce à une subvention de la DIGEC
décembre 1973

E D U Q 8170407

LE QUESTIONNAIRE PEEP
(Participation étudiante à l'évaluation des professeurs)

GUIDE D'INTERPRETATION

(Lecture, analyse, interprétation des données recueillies)

Document préparé par
l'Institut de formation par le groupe et le Collège de Maisonneuve
grâce à une subvention de la DIGEC
décembre 1973

Un autre document, le GUIDE TECHNIQUE DU QUESTIONNAIRE PEEP, traite du schéma conceptuel et des résultats expérimentaux de ce questionnaire.

AVANT-PROPOS

Ce document a deux fonctions:

- .faciliter la lecture systématique des résultats qui se dégagent de l'évaluation étudiante;
- .proposer une façon d'interpréter ces résultats à diverses fins administratives.

TABLE DES MATIÈRES

Avant-propos..... III

Table des illustrations..... V

1. Eléments retenus pour l'évaluation des professeurs par les étudiants..... 1

2. Comportements pédagogiques de chaque professeur au cours de la session..... 6

3. Perceptions générales de l'enseignement..... 15

4. Résultats du professeur en regard de ceux de la discipline et du collège..... 21

5. Variables reliées à cette évaluation..... 28

6. Synthèse des résultats pour chaque professeur..... 31

Appendice..... 36

TABLE DES ILLUSTRATIONS

Illustration 1: éléments couverts par le questionnaire PEEP..... 3

Illustration 2: tableaux A et B..... 7

Illustration 3: exemple de résultats du tableau A..... 11

Illustration 4: tableaux C et D..... 16

Illustration 5: tableau E..... 23

Illustration 6: tableau F..... 29

Illustration 7: tableau G..... 33

1

ELÉMENTS RETENUS POUR L'ÉVALUATION DES PROFESSEURS PAR LES ÉTUDIANTS

La situation d'enseignement prise dans son ensemble comprend de nombreux facteurs: divers groupes (étudiants, professeurs, administrateurs, techniciens, parents, etc.); des fonctions diversifiées (planification, enseignement, élaboration de programmes, etc.); du matériel (livres, ordinateurs, locaux, etc.).

Tous ces éléments, en interaction constante, concourent au même objectif général: l'éducation des étudiants. Ces étudiants, quotidiennement, sont en relation directe avec des professeurs qui, de par leur fonction, sont ceux qui influencent le plus immédiatement la situation d'enseignement. De ce point de vue, l'utilisation d'un questionnaire étudiant d'évaluation des professeurs et de leur enseignement prend une grande importance.

Cette partie de la situation (le professeur et son enseigmenent) comporte elle-même plusieurs aspects (antécédents du professeur, sa personnalité, ses comportements, etc.). Les résultats de recherche (voir Guide technique) indiquent que les comportements du professeur constituent l'élément observable le plus important de cette situation et c'est sur eux que le questionnaire étudiant est fondé. Si on analysait en

détail les divers comportements d'un professeur en classe, le nombre d'énoncés serait plus élevé; cependant, selon les recherches sur la question et les résultats du questionnaire expérimental, les 13 énoncés retenus dans le questionnaire PEEP couvrent les zones importantes des comportements d'un professeur en classe. Ces comportements se rapportent:

- .aux objectifs,
- .à l'organisation pédagogique,
- .à l'enseignement même,
- .aux échanges avec les étudiants,
- .à l'évaluation de leur rendement.

Cependant, afin de mieux situer et de compléter l'évaluation de ces comportements par les étudiants (énoncés 1 à 13), nous avons cru important de recueillir de l'information sur la perception générale de l'enseignement (énoncés 16 à 18) et sur certaines variables pouvant affecter la perception de ces comportements (énoncés 14, 15 et 19). Ces trois groupes d'énoncés sont présentés globalement dans l'illustration 1. Le questionnaire lui-même est reproduit en appendice.

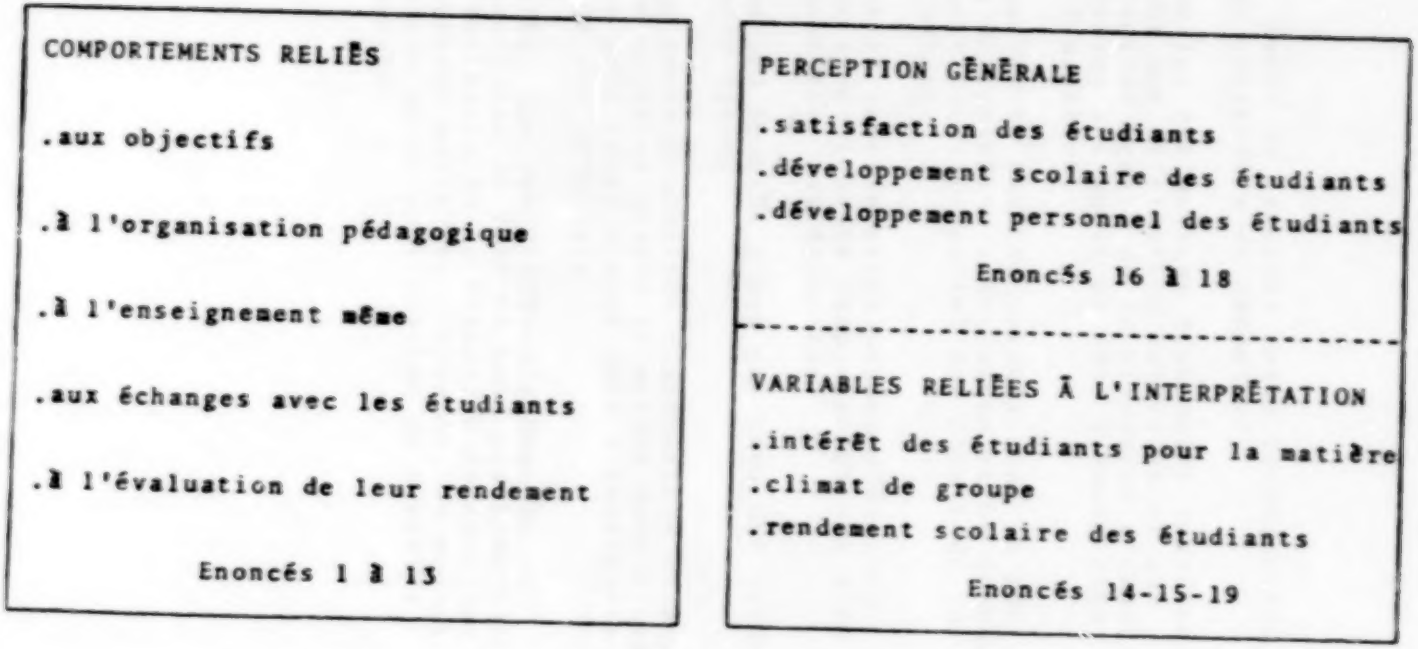


ILLUSTRATION 1 - Eléments couverts par le questionnaire PEEP

Avant de terminer cette introduction, il est nécessaire de rappeler:

.que les évaluations étudiantes représentent une information partielle et que d'autres agents de la situation d'enseignement ont aussi un rôle à jouer dans l'évaluation;

.que les 19 énoncés actuels sont le résidu de synthèses successives et ne constituent que l'essentiel des points de vue étudiés;

.que ce questionnaire permet d'évaluer des comportements complexes et non d'en identifier les éléments;

.que ces énoncés n'ont pas tous une importance égale;

.que toute évaluation quantitative recèle une certaine erreur de mesure dont l'usager doit tenir compte dans l'interprétation des résultats;

.enfin, que les différents énoncés du questionnaire PEEP ne sont pas immuables; l'évolution de la situation pédagogique pourrait entraîner l'abandon, la modification ou la construction de certains énoncés.

Pour bien comprendre la portée des résultats fournis par le questionnaire PEEP, il faut le situer par rapport à d'autres types d'instruments:

- contrairement à un sondage qui utiliserait comme seul critère la satisfaction de l'élève, le questionnaire PEEP touche à des comportements observables, comportements rattachés aux gestes pédagogiques et non à la personnalité du professeur, ce qui permet d'identifier éventuellement les modifications à apporter;

- par ailleurs ce questionnaire n'identifie pas les manifestations particulières de chaque comportement, mais seulement le comportement lui-même; par exemple, on pourra savoir qu'un professeur s'apercevait des difficultés que les élèves ont à comprendre la matière de son cours (énoncé 6), mais on ne pourra pas déceler par ce questionnaire-ci comment ce comportement s'est manifesté concrètement, ni quelles en sont les origines; pour obtenir ces détails il faudra des sondages spécifiques pour chaque problème identifié à partir des résultats de PEEP.

2

COMPORTEMENTS PÉDAGOGIQUES DE CHAQUE PROFESSEUR AU COURS DE LA SESSION

A l'aide du questionnaire PEEP, chaque étudiant a évalué 13 comportements de chacun de ses professeurs au cours de la dernière session. Ce deuxième chapitre porte sur les résultats de cette évaluation.

Pour chaque professeur on trouve d'abord les résultats de chacun de ses groupes, puis de l'ensemble.

Si un professeur enseigne à 5 groupes d'étudiants, les résultats comprendront au moins 6 tableaux: 1 tableau pour chacun des 5 groupes et 1 tableau global pour l'ensemble (un deuxième tableau global si le professeur enseigne une deuxième discipline). Ces tableaux, produits par ordinateur, seront identifiés de la façon suivante:

TABLEAUX A-1, A-2.....A-5: résultats pour chacun des groupes d'étudiants.

TABLEAUX B-1, B-2: résultats pour l'ensemble des groupes auxquels un professeur a enseigné.

Tous ces tableaux ont une forme identique, présentée dans l'illustration 2.

PROFESSEUR NO.
COURS NO.
*****

ITEM	N	POURCENTAGE DE REPONSES A CHAQUE POINT DE L'ECHELLE								MOYENNE DES COTES	DISPERSION
		IP	TRES EN DESACCORD 1	2	EN DESACCORD 3	4	EN ACCORD 5	6	TRES EN ACCORD 7	8	
1											
2											
3											
4											
5											
6											
7											
8											
9											
10											
11											
12											
13											

***** LE NO DU GROUPE APPARAITRA SUR LES TABLEAUX A ET
L'EXPRESSION ENSEMBLE DES GROUPES SUR LES TABLEAUX B

ILLUSTRATION 2 - Tableaux A et B

Ces tableaux contiennent cinq informations pour chacun des énoncés:

- .le nombre d'étudiants (N) ayant répondu à chacun des énoncés du questionnaire PEEP, à l'exception des omissions et des ⓪ ;
- .le pourcentage d'étudiants ayant utilisé le choix ⓪ ; ce pourcentage, pour un énoncé, s'obtient en calculant le nombre d'étudiants classés dans ⓪ et en divisant ce nombre par le nombre total d'étudiants ayant répondu à cet énoncé, incluant les ⓪ et les omissions;
- .la distribution du pourcentage d'utilisation de chacun des 8 points de l'échelle; ce pourcentage s'obtient en calculant le nombre d'étudiants utilisant tel point de l'échelle et en divisant ce nombre par le nombre total d'étudiants (N) ayant répondu à l'énoncé;
- .la moyenne des réponses des étudiants; cette moyenne s'obtient en faisant la somme des réponses étudiantes et en divisant cette somme par le nombre total d'étudiants (N) ayant répondu à l'énoncé;
- .la dispersion des réponses étudiantes; cet indice s'obtient à partir des écarts entre les réponses de chaque étudiant et la moyenne des réponses étudiantes à l'énoncé.

Ces cinq informations permettent d'étudier:

- .pour chaque groupe d'étudiants, les comportements du professeur qui sont évalués comme étant des points forts et des points

faibles durant la dernière session; c'est à partir des moyennes de chaque groupe d'étudiants pour chaque énoncé que ces points forts et faibles peuvent être isolés;

.pour chaque groupe d'étudiants et chaque énoncé, la cohésion ou degré d'accord entre les étudiants dans leurs évaluations; c'est à partir des indices de dispersion et du pourcentage d'utilisation de chaque point de l'échelle que cette cohésion peut être étudiée; plus un indice de dispersion est petit plus les étudiants font preuve de cohésion dans leurs évaluations;

.quels sont les énoncés qui, d'après les étudiants, s'appliquent difficilement au professeur évalué; c'est par le pourcentage de réponses au choix (P) que cette analyse peut être effectuée;

.combien d'étudiants ont répondu à chaque énoncé; si ce nombre est inférieur à 15, l'interprétation des résultats exige plus de précautions; étant donné que plus le nombre de réponses est petit plus les cotes extrêmes peuvent influencer la moyenne, dans ce cas il faut regarder plus attentivement la distribution des pourcentages à travers l'échelle de façon à voir dans quel sens la moyenne a pu être influencée;

.quels sont les comportements du professeur qui sont évalués de façon stable d'un groupe d'étudiants à l'autre et quels sont ceux dont les évaluations varient d'un groupe à l'autre; c'est en

comparant les évaluations des différents groupes d'étudiants que ces comportements peuvent être identifiés;

.quels sont, de façon globale, pour l'ensemble des étudiants auxquels un professeur a enseigné, les comportements évalués comme étant les points forts et les points faibles de son enseignement; c'est à partir du tableau des résultats globaux pour l'ensemble des étudiants auxquels un professeur a enseigné que cette étude peut être effectuée (tableau mécanographique B).

EXEMPLE

Supposons qu'un professeur enseigne à deux groupes d'étudiants et qu'il obtienne, pour l'énoncé 5, les résultats présentés dans l'illustration 3.

PROFESSEUR NO.
COURS NO.
GROUPE NO. 1

TABLEAU A-1

ITEM	N	POURCENTAGE DE REPONSES A CHAQUE POINT DE L'ECHELLE								MOYENNE DES COTES	DISPERSION
		IP	TRES EN DESACCORD 1	2	EN DESACCORD 3	4	EN ACCORD 5	6	TRES EN ACCORD 7	8		
1												
2												
3												
4												
5	18	10.0 (2)	0.0 (0)	5.5 (1)	0.0 (0)	11.1 (2)	22.2 (4)	27.7 (5)	22.2 (4)	11.1 (2)	5.77	1.473
6												
7												
8												
9												
10												
11												
12												
13												

PROFESSEUR NO.
COURS NO.
GROUPE NO. 2

TABLEAU A-2

ITEM	N	POURCENTAGE DE REPONSES A CHAQUE POINT DE L'ECHELLE								MOYENNE DES COTES	DISPERSION
		IP	TRES EN DESACCORD 1	2	EN DESACCORD 3	4	EN ACCORD 5	6	TRES EN ACCORD 7	8		
1												
2												
3												
4												
5	27	10.0 (3)	0.0 (0)	7.4 (2)	25.9 (7)	37.0 (10)	25.9 (7)	0.0 (0)	3.7 (1)	0.0 (0)	3.96	1.070
6												
7												
8												
9												
10												
11												
12												
13												

ILLUSTRATION 3 - Exemple de résultats du tableau A

Ces résultats fictifs permettent de vérifier:

- .qu'un assez grand nombre d'étudiants ont répondu à cet énoncé;
- .que peu d'étudiants se jugent incapables de se prononcer;
- .que les étudiants du groupe 1 sont légèrement en accord avec l'énoncé 5 (moyenne de 5.77);
- .que les étudiants du groupe 1 font preuve d'une cohésion moyenne dans leurs évaluations (dispersion de 1.473);
- .que les étudiants du groupe 2 sont légèrement en désaccord avec l'énoncé 5 (moyenne de 3.96);
- .que les étudiants du groupe 2 manifestent une grande cohésion dans leurs évaluations (dispersion 1.070);
- .que ce comportement du professeur est perçu différemment par les 2 groupes d'étudiants.

Pour éclairer le sens de ces données le professeur pourrait effectuer les démarches d'analyse suivantes:

- .d'abord une démarche d'auto-évaluation et d'estimation des résultats: celle-ci consiste pour le professeur à s'évaluer sur l'échelle de 1 à 8 pour chacun des 13 comportements, puis à reprendre chacun

des énoncés en essayant de prévoir à quel point de l'échelle se situera l'évaluation moyenne des élèves du groupe concerné; ces deux cotes seront ensuite comparées à la cote moyenne fournie dans les résultats de l'évaluation étudiante; il n'est sans doute pas nécessaire de faire cet exercice à propos de chacun des énoncés, mais il peut être instructif de s'y livrer pour les questions jugées personnellement plus significatives; prenons comme exemple l'énoncé no 7; je puis considérer que j'ai répondu en général de façon assez satisfaisante aux questions que mes élèves m'ont posées en rapport avec le cours, et j'ai représenté cette perception de moi-même (auto-évaluation) par le chiffre 5 dans l'échelle d'évaluation; par ailleurs comme je n'ai pas noté de réactions négatives à ce point de vue chez mes élèves, j'estime que la cote moyenne du groupe sera 6.5; en réalité les résultats de l'évaluation étudiante peuvent m'indiquer que la cote moyenne dans ce groupe est de 6; ces comparaisons m'ont donc appris, sur ce comportement particulier: 1) que mes élèves m'évaluent plus favorablement que je ne le fais moi-même; 2) que j'avais perçu cette réaction favorable; 3) que j'avais légèrement surestimé cette perception favorable; au delà de ces constatations, il se pourrait que je veuille me poser des questions telles que: pourquoi me suis-je donné seulement la cote 5? pourquoi les élèves m'ont-ils coté en moyenne à 6? à partir de quoi avais-je estimé la perception étudiante au niveau 6.5, alors que je m'étais évalué au niveau 5? etc.

Evidemment, les constatations et les questions seraient différentes si, au lieu de 5, 6.5, 6, les données étaient par exemple 6.5, 6, 5, etc.

.quant à la cote moyenne obtenue à chaque énoncé, il est toujours bon de vérifier, dans les tableaux A où se trouvent les principales concentrations de réponses dans l'échelle de 8 points, de manière à mieux comprendre la signification de cette moyenne.

.autres informations possibles: les commentaires rédigés par les étudiants.

CONCLUSION

Cette partie a permis d'analyser, pour chaque énoncé, les évaluations étudiantes d'un professeur. Le chapitre suivant permettra d'analyser les perceptions générales de son enseignement.

3

PERCEPTIONS GÉNÉRALES DE L'ENSEIGNEMENT

Ce chapitre porte sur la satisfaction des étudiants vis-à-vis de l'enseignement de leur professeur, ainsi que sur l'apport de cet enseignement à leur développement scolaire et personnel.

Pour chaque professeur on trouve d'abord les résultats de chacun de ses groupes, puis de l'ensemble.

Si un professeur a enseigné à 5 groupes, les résultats comprendront 6 tableaux: 1 tableau pour chacun des 5 groupes et 1 tableau global pour l'ensemble (un deuxième tableau global si le professeur enseigne une deuxième discipline). Ces tableaux, produits par ordinateur, seront identifiés de la façon suivante:

TABLEAUX C-1, C-2.....C-5: résultats pour chacun des groupes d'étudiants.

TABLEAUX D-1, D-2: résultats pour l'ensemble des groupes auxquels un professeur a enseigné.

Tous ces tableaux ont une forme identique, présentée dans l'illustration 4.

PROFESSEUR NC.
COURS NC.
*****

ITEP	N	POURCENTAGE DE REPONSES A CHAQUE POINT DE L'ECHELLE									MOYENNE DES COTES	DISPERSION
		IP	1	2	3	4	5	6	7	8		
16												
17												
18												

***** LE NO DU GROUPE APPARAITRA SUR LES TABLEAUX C ET L'EXPRESSION ENSEMBLE DES GROUPES SUR LES TABLEAUX D.

ILLUSTRATION 4 - Tableaux C et D

Ces tableaux contiennent cinq informations pour chacune des trois perceptions générales:

- le nombre d'étudiants (N) ayant répondu à chacun des énoncés à l'exception des omissions et des ⓪ ;
- pour chacun des 8 points de l'échelle le pourcentage d'étudiants ayant utilisé le choix ⓪ ; ce pourcentage, pour un énoncé, s'obtient en calculant le nombre d'étudiants ayant été classés dans ⓪ et en divisant ce nombre par le total d'étudiants ayant répondu à cet énoncé, incluant les ⓪ et les omissions;
- la distribution du pourcentage d utilisation de chacun des 8 points de l'échelle; ce pourcentage s'obtient en calculant le nombre d'étudiants utilisant chaque point de l'échelle et en divisant ce nombre par le nombre total d'étudiants (N) ayant répondu à l'énoncé étudié;
- la moyenne des réponses; cette moyenne s'obtient en faisant la somme des réponses et en divisant cette somme par le nombre total d'étudiants (N) ayant répondu à l'énoncé étudié;
- la dispersion des réponses; cet indice s'obtient à partir des écarts entre les réponses de chaque étudiant et la moyenne des réponses à l'énoncé étudié.

Ces informations permettent de voir:

- pour chaque groupe d'étudiants, leur degré de satisfaction, l'apport du professeur à leur développement scolaire et

personnel, ceci à partir des moyennes de chaque groupe;

.pour chaque groupe d'étudiants, la variation de leurs réponses; c'est à partir des indices de dispersion et du pourcentage d'utilisation de chaque point de l'échelle que cette variation peut être étudiée; plus l'indice de dispersion est petit et plus les pourcentages sont élevés à un ou deux points de l'échelle, moins les étudiants varient dans leurs évaluations;

.quels sont les énoncés qui, d'après les étudiants, s'appliquent plus ou moins au professeur évalué; le pourcentage de réponses au choix (1) permet cette analyse;

.quelles sont des trois perceptions générales de l'enseignement celles qui sont stables d'un groupe d'étudiants à l'autre et quelles sont celles qui varient;

.quels sont les résultats globaux pour chacune des perceptions générales de l'enseignement du professeur; ces résultats se trouvent dans le tableau D.

EXEMPLE

Supposons qu'un professeur enseigne à deux groupes d'étudiants et qu'il obtienne, pour l'énoncé 18, les résultats suivants:

GROUPE 1	MOYENNE = 5.28	DISPERSION = 2.95
GROUPE 2	MOYENNE = 7.20	DISPERSION = 0.95

Ces résultats fictifs et partiels permettent de voir:

.que les étudiants du groupe 1 trouvent que l'apport du professeur à leur développement personnel est considérable;

.que les réponses de ces étudiants varient beaucoup i.e. que tous les étudiants ne sont pas d'accord dans leur évaluation de l'apport du professeur à leur développement personnel;

.que les étudiants du groupe 2 jugent que l'apport du professeur est très considérable;

.que ces étudiants varient peu dans leur réponse i.e. que leurs perceptions sont convergentes.

Ces données peuvent être complétées par les points de vue suivants:

.il est possible que les perceptions globales se révèlent plus ou moins différentes des résultats obtenus pour les 13 comportements; ceci s'explique par le fait que les 13 comportements ne recouvrent pas tous les aspects de la situation pédagogique et, en outre, que même si tous les aspects étaient évalués, une évaluation globale couvrirait une réalité qualitativement différente;

.il peut être instructif de faire, comme dans le cas des 13 énoncés précédents, une auto-évaluation et une prédiction des réponses étudiantes, de manière à

comparer ces points de vue à celui des étudiants;

.pour les énoncés 17 (développement scolaire) et 18 (développement personnel), il serait utile de confronter les réponses obtenues aux catégories d'objectifs considérés comme prioritaires dans le cours;

.les réponses à ces deux mêmes énoncés peuvent également être comparées aux résultats obtenus pour les comportements jugés personnellement plus importants.

CONCLUSION

Cette partie portait sur trois perceptions générales, Le chapitre suivant permettra de comparer les résultats d'un professeur à ceux de ses collègues tant au point de vue des comportements que de ces perceptions.

4

RÉSULTATS DU PROFESSEUR EN REGARD DE CEUX DE LA DISCIPLINE ET DU COLLÈGE

Ces comparaisons ont pour but de situer les résultats d'un professeur dans un ensemble plus grand afin de nuancer l'interprétation. Par exemple, si un professeur reçoit un résultat faible pour l'énoncé x, mais qu'en comparant ce résultat à ceux de la discipline pour le même énoncé, on découvre que le résultat individuel se situe au-dessus de la moyenne de la discipline, ce renseignement modifie la première interprétation.

Pour effectuer ces comparaisons, nous considérons:

- les résultats globaux de l'ensemble des groupes auxquels un professeur a enseigné,
- les résultats globaux des professeurs qui enseignent la même discipline,
- le nombre de professeurs qui enseignent cette discipline,
- les résultats globaux des professeurs du cégep.

Cinq informations découlent de ces résultats:

- .la moyenne individuelle;
- .la moyenne de la discipline;
- .la moyenne du cégep;
- .le résultat de la comparaison de la moyenne individuelle d'un professeur à celle des professeurs qui enseignent la même discipline; ce résultat* est exprimé par les symboles (+) (-) (=) selon que la moyenne individuelle est supérieure, inférieure ou égale à celle de la discipline; si par ailleurs le nombre de professeurs dans cette discipline est très réduit, il faudra être prudent dans l'utilisation de ces comparaisons;
- .le résultat de la comparaison de la moyenne individuelle d'un professeur à celle de tous les professeurs du cégep; le procédé de comparaison est le même que dans le cas précédent.

Ces données sont contenues dans le tableau informatique E, qui est reproduit dans l'illustration 5.

* Pour déterminer ce résultat, on a utilisé les intervalles de confiance, dont le détail est présenté dans l'Appendice L du Guide technique.

PROFESSEUR						
MATIERE / COURS	MOYENNE			COMPARAISONS		
	N INDIVIDUELLE	N DISCIPLINE	N CEGEP	DISCPL.	CEGEP	
1						
2						
3						
4						
5						
6						
7						
8						
9						
10						
11						
12						
13						
16						
17						
18						
NOMBRE DE PROF DANS LA DISCIPLINE						
	AVEC DISCPL.	AVEC CEGEP	RESULTAT GLOBAL			
NOMBRE DE MOYENNES +						
NOMBRE DE MOYENNES =						
NOMBRE DE MOYENNES -						

ILLUSTRATION 5 - Tableau E

Ces informations indiquent sur quels énoncés un professeur obtient une moyenne supérieure, ou inférieure, ou équivalente à celle de la discipline ou du cégep.

Afin d'obtenir une vue d'ensemble de ces comparaisons, la partie inférieure du tableau présente la somme des moyennes supérieures, inférieures et équivalentes d'un professeur comparée à celle des professeurs de sa discipline et du cégep.

Il est possible, à partir de ces dernières données de synthétiser davantage les résultats individuels d'un professeur. Pour ce faire, nous utilisons le nombre de moyennes individuelles supérieures ou inférieures aux moyennes de la discipline, puis le nombre total d'énoncés considérés dans ces comparaisons, soit 16.

A noter: les comparaisons effectuées avec l'ensemble des professeurs du cégep ne sont pas retenues pour cette analyse; en effet, les résultats de disciplines sont un point de référence plus immédiat et moins hétérogène que ceux de l'ensemble du cégep.

Pour cette analyse, on effectue les opérations suivantes:

1. Calculer:

$$\frac{\text{Nombre de moyennes supérieures} \quad \text{MOINS} \quad \text{Nombre de moyennes inférieures}}{\text{Nombre total d'énoncés (16)}} =$$

(selon les diverses combinaisons de moyennes supérieures ou inférieures, il est possible d'obtenir 33 résultats différents variant de +1.00 à -1.00).

2. Interpréter le résultat du professeur à l'aide de la table suivante:

classement	interprétation
résultat de +0.60 à +1.00	1. très élevé
résultat de +0.25 à +0.59	2. élevé
résultat de -0.24 à +0.24	3. équivalent
résultat de -0.25 à -0.59	4. faible
résultat de -0.60 à -1.00	5. très faible

Cette analyse, produite par ordinateur dans le tableau E, permet de voir:

.si, dans leur ensemble, les résultats d'un professeur sont comparativement très élevés ou élevés par rapport à sa discipline,

.si, dans leur ensemble, les résultats d'un professeur sont comparativement équivalents (moyens) par rapport à sa discipline,

.si, dans leur ensemble, les résultats d'un professeur sont comparativement faibles ou très faibles par rapport à sa discipline.

EXEMPLE

Supposons que, sur 16 énoncés, un professeur obtient 8 moyennes supérieures, 2 moyennes inférieures et 6 moyennes équivalentes à celle de son département. Son résultat global sera

$$\frac{8 - 2}{16} = .38$$

et il fera partie de la catégorie "élevé".

A noter: les critères de classification ont été déterminés de façon que peu de professeurs soient dans les catégories "très élevé" et "très faible", qu'un nombre moyen de professeurs soient dans les catégories "élevé" et "faible", que la majorité des professeurs soient dans la catégorie "équivalent"; ceci permet de discriminer au maximum les résultats se situant aux deux extrémités de l'échelle utilisée.

CONCLUSION

Cette partie avait pour but de rendre plus visuelles des comparaisons entre des résultats individuels et des résultats globaux d'une part et de synthétiser ces comparaisons en calculant un résultat global pour chaque professeur.

Rappelons que cette information n'est qu'un élément parmi plusieurs autres qu'il est nécessaire de considérer dans l'étude du dossier d'un professeur. Le chapitre suivant permettra d'identifier diverses variables pouvant affecter l'interprétation de ces résultats.

5

VARIABLES RELIÉES À CETTE ÉVALUATION

Ce chapitre porte sur les données suivantes:

- pour chaque groupe d'étudiants, la moyenne de leurs réponses à l'énoncé 14 relatif à leur intérêt pour la matière enseignée, et la variation de leurs réponses sur cet énoncé; les mêmes données sont fournies pour l'énoncé 15 relatif à la perception qu'ils ont des camarades qui faisaient partie du groupe;

- pour chaque groupe, le nombre d'étudiants se situant dans chacune des cinq catégories prévues, en fonction des résultats scolaires (énoncé 19).

Ces résultats sont contenus dans le tableau F reproduit dans l'illustration 6.

PROFESSEUR								
MATIERE COURS	FACTEURS RELIES AUX COMPORTEMENTS							
	INTERET MATIERE		CLIMAT ETUDIANT		RENDEMENT SCOLAIRE			
GROUPES D'ETUDIANTS	MOYENNE	DISPERSION	MOYENNE	DISPERSION	1	2	3	4	5

ILLUSTRATION 6 - Tableau F

Ces données permettent de voir:

- le degré d'intérêt que les étudiants portent à la matière enseignée et la variation de cet intérêt parmi les étudiants;

- la perception qu'ont les étudiants des camarades qui faisaient partie de leur groupe, et la variation de cette perception;

  (seules des études ultérieures permettront de vérifier s'il y a une corrélation significative entre ces deux résultats et ceux des autres parties du questionnaire);

- l'estimation que les étudiants ont faite de leurs résultats scolaires; dans ce cas-ci les recherches ont déjà prouvé qu'il n'y a pas de corrélation avec les autres parties du questionnaire; malgré ces résultats, les recherches seront poursuivies.

CONCLUSION

Les trois variables étudiées dans ce chapitre sont de celles qui sont reliées aux conditions de l'étudiant et qui de ce fait pourraient théoriquement influencer sa perception de l'enseignement. D'autres variables peuvent aussi entrer en ligne de compte dans l'interprétation des évaluations d'un professeur; ces variables en plus du tableau synthèse font l'objet du chapitre suivant.

6

SYNTHÈSE DES RÉSULTATS POUR CHAQUE PROFESSEUR

Le présent chapitre veut offrir des vues d'ensemble.

D'abord une synthèse des résultats:

- .les résultats moyens pour chacun des comportements évalués de chaque groupe d'étudiants, puis de l'ensemble: tableaux A et B;
- .les résultats moyens pour les trois perceptions générales de l'enseignement de chaque groupe d'étudiants, puis de l'ensemble: tableaux C et D;
- .les résultats moyens, pour chaque groupe d'étudiants, de deux variables (intérêt pour la matière et climat étudiant): tableau F;
- .pour chacun des énoncés, la moyenne des résultats obtenus par l'ensemble des professeurs enseignant la même discipline que le professeur évalué: tableau E;
- .pour chacun des énoncés, le résultat de la comparaison des moyennes individuelles avec celles de la discipline: tableau E;
- .le résultat global des comparaisons effectuées: tableau E;

.le nombre de professeurs enseignant la même discipline que le professeur évalué: tableau E.

Tous ces résultats, produits par ordinateur, sont contenus dans le tableau G, qui est reproduit dans l'illustration 7.

PROFESSEUR				
MATIERE / COURS	RESULTATS INDIVIDUELS MOYENS		RESULTATS COMPARATIFS	
	CHAQUE GROUPE D'ETUDIANTS	ENSEMBLE	MOYENNE	COMP.
COMPORTEMENT				
1				
2				
3				
4				
5				
6				
7				
8				
9				
10				
11				
12				
13				
PERCEPTIONS GENERALES				
16				
17				
18				
AUTRES				
14		RESULTAT GLOBAL	NOMBRE DE PROF DANS DISCPL.	
15				
19				

ILLUSTRATION 7 - Tableau G

Il faudrait ensuite dresser une liste générale aussi complète que possible des variables diverses à considérer dans l'interprétation globale des résultats. Il faut se rappeler en effet que ces résultats fournissent de l'information pour éclairer un jugement ou une décision éventuelle mais ne contiennent en eux-mêmes aucun jugement et aucune décision; c'est à l'utilisateur qu'incombent la tâche et la responsabilité d'interpréter ces informations. L'interprétation est d'autant plus délicate que ces informations-ci ne donnent que le point de vue des étudiants, en fonction des aspects touchés par le questionnaire. Il reste que les informations obtenues permettent à l'utilisateur de fonder son jugement sur des données plus précises et plus rigoureuses.

Parmi les diverses variables, on peut signaler:

1. le nombre d'élèves qui se sont prononcés;

2. la proportion de réponses émanant de Coll. I, Coll. II, Coll. III, dans la mesure où des différences significatives apparaissent entre ces niveaux (voir Guide technique);

3. la sorte de cours: obligatoire, de concentration ou complémentaire;

4. le nombre d'années d'expérience dans l'enseignement;

5. le nombre d'années dans l'enseignement de tel cours;

6. la moyenne des résultats obtenus par les

professeurs de la même discipline, ceux de l'ensemble du collège et, si nécessaire, ceux des professeurs donnant le même cours;

7. le résultat des évaluations antérieures;

8. les pièces diverses qui ont pu être versées au dossier du professeur;

9. l'évaluation faite par les collègues immédiats;

10. les informations reçues par le directeur des services pédagogiques;

11. les contributions significatives du professeur à la vie pédagogique, intellectuelle ou autre dans le collège.

Cette liste n'est pas nécessairement exhaustive ni applicable en chaque point à chaque professeur; ce qui importe c'est qu'avant de porter un jugement à partir des résultats de ce questionnaire l'utilisateur devrait dresser une telle liste et en faire un usage rigoureux.

CONCLUSION

Toutes ces démarches seront d'autant plus profitables qu'elles s'accompagneront d'échanges constants entre les intéressés.

APPENDICE

participation étudiante
à l'évaluation
des professeurs
(p.e.e.p.)

décembre 1973

BUT DE CE QUESTIONNAIRE: participer à l'amélioration de la qualité de l'enseignement que vous recevez en vous fournissant l'occasion de vous exprimer au sujet de ceux qui vous enseignent.

CE QU'IL COMPREND: une série d'énoncés relatifs à divers aspects de la situation d'enseignement: vos professeurs, leur façon d'enseigner, vous-mêmes dans cette situation.

COMMENT Y RÉPONDRE: comme vos réponses sont anonymes, vous pouvez exprimer vos opinions de façon personnelle et franche.

IMPORTANT

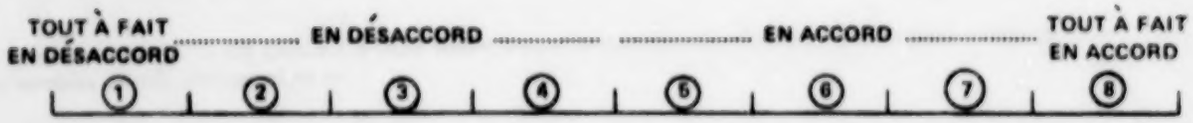
Indiquez, par une croix (X) dans la case appropriée,

A.	sexe	-masculin ☐ -féminin ☐
B.	niveau	-collège I ☐ -collège II ☐ -collège III ☐
C.	concentration	-sciences et techniques physiques (y compris électrotechnique) ☐ -sciences et techniques biologiques ☐ -sciences et techniques humaines (y compris philosophie) ☐ -arts, lettres et langues ☐

CONSIGNES

Enoncés 1 à 13

Lisez bien chacun des énoncés suivants. Puis, indiquez jusqu'à quel point, de 1 à 8, vous êtes EN ACCORD ou EN DESACCORD avec ces énoncés en marquant d'une croix (X) le chiffre correspondant à votre réponse.



Si vous êtes TOUT À FAIT EN DÉSACCORD ① avec un énoncé, vous inscrivez ⊗ , si vous êtes TOUT À FAIT EN ACCORD ⑧ avec l'énoncé, vous inscrivez ⊗ ; ou encore vous pouvez l'être à d'autres degrés: ② , ③ , ④ , etc. Considérez que la distance est la même entre chacun des points de cette échelle, un peu comme les pouces sur une règle à mesurer.

Lorsque, pour un énoncé, il vous est impossible de vous prononcer (IP) ou que cet énoncé ne s'applique pas à ce cours ou ce professeur, faites une croix (X) à l'endroit prévu à cet effet: ⊗

Pour modifier une réponse, RAYEZ complètement ⊘ celle que vous aviez indiquée et inscrivez votre nouvelle réponse à l'endroit voulu.

Dans ce cahier, nous vous demandons d'évaluer à tour de rôle chacun des professeurs qui vous ont enseigné au cours de la présente session. En règle générale, un étudiant a un maximum de sept professeurs à évaluer; cependant, à cause de certains stages ou laboratoires ou méthodes particulières, certains élèves ont eu plus qu'un professeur pour le même cours; c'est pourquoi ce cahier contient neuf questionnaires; chacun n'utilisera que le nombre de questionnaires requis pour le nombre de professeurs qui lui ont enseigné.

Chaque série de questions est précédée d'un espace vous permettant d'identifier le professeur, le cours et le groupe dont vous faites partie. Ces informations sont essentielles pour que l'on puisse fournir à chaque professeur des résultats pour chacun des groupes auxquels il a enseigné; par ailleurs, aucune de ces informations n'est de nature à identifier les auteurs des réponses.

Enfin, chaque série de questions est suivie d'une section "remarques" vous permettant de fournir tout autre commentaire que vous aimeriez faire à l'endroit de ce professeur et de son enseignement.

1

A l'aide de la FEUILLE DE CODIFICATION accompagnant ce questionnaire, indiquez dans l'espace ci-dessous les numéros de code correspondant au:

professeur que vous évaluez	☐☐☐
cours	☐☐☐ – ☐☐☐
groupe dont vous faites partie	☐☐☐

La FEUILLE DE CODIFICATION qui est fournie contient peut-être le nom de professeurs qui ne vous ont pas enseigné; choisissez alors ceux qui vous concernent. S'il manque le nom d'un de vos professeurs, écrivez-le à l'endroit approprié; écrivez aussi le titre du cours et le numéro du groupe.

	tout à fait en désaccord	en désaccord	en accord	tout à fait en accord
1. Il y a correspondance entre les objectifs énoncés par le professeur et ce qui nous a été enseigné (contenu du cours)	(1P)	① ② ③ ④	⑤ ⑥ ⑦ ⑧	
2. Les ressources personnelles de ce professeur vis-à-vis de la matière n'étaient pas limitées au contenu du manuel et des notes de cours	(2P)	① ② ③ ④	⑤ ⑥ ⑦ ⑧	
3. Tenant compte des circonstances, ce professeur a judicieusement réparti à travers la session la matière de ce cours	(3P)	① ② ③ ④	⑤ ⑥ ⑦ ⑧	
4. Ce professeur a rendu accessibles les notions qu'il enseignait	(4P)	① ② ③ ④	⑤ ⑥ ⑦ ⑧	
5. Ce professeur, par sa façon d'enseigner, nous a aidé à comprendre la matière de ce cours	(5P)	① ② ③ ④	⑤ ⑥ ⑦ ⑧	
6. Ce professeur s'est aperçu, dans l'ensemble, des difficultés que nous avions à comprendre la matière de ce cours	(6P)	① ② ③ ④	⑤ ⑥ ⑦ ⑧	
7. Ce professeur a su répondre de façon satisfaisante aux questions que nous lui avons posées en rapport avec ce cours	(7P)	① ② ③ ④	⑤ ⑥ ⑦ ⑧	
8. Ce professeur s'est montré ouvert aux suggestions et critiques que nous lui avons formulées	(8P)	① ② ③ ④	⑤ ⑥ ⑦ ⑧	
9. Les divers échanges entre nous et ce professeur ont contribué à rendre ce cours intéressant	(9P)	① ② ③ ④	⑤ ⑥ ⑦ ⑧	
10. Ce professeur a manifesté une disponibilité qui nous encourageait à le consulter au besoin	(10P)	① ② ③ ④	⑤ ⑥ ⑦ ⑧	
11. Ce professeur a respecté les horaires prévus pour les cours, rencontres, rendez-vous	(11P)	① ② ③ ④	⑤ ⑥ ⑦ ⑧	

		tout à fait en désaccord	en désaccord	en accord	tout à fait en accord
12.	Le contenu des contrôles, travaux, examens a correspondu aux aspects importants vus durant ce cours.....	(IP)	① ② ③ ④	⑤ ⑥ ⑦ ⑧	
13.	Les évaluations faites par ce professeur m'ont renseigné suffisamment sur mes progrès durant ce cours.....	(IP)	① ② ③ ④	⑤ ⑥ ⑦ ⑧	

Enoncés 14 à 18

Chacun des énoncés suivants est aussi accompagné d'une échelle d'appréciation en 8 points. Dans chaque cas, faites une croix (X) sur le chiffre qui correspond le mieux à votre opinion.

		très peu intéressante	très intéressante
14.	Indépendamment de ce professeur et de son enseignement, je trouve la matière en elle-même.....	(IP)	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧

		très peu intéressant	très intéressant
15.	De façon générale, j'ai trouvé le groupe d'étudiants qui a suivi ce cours avec moi.....	(IP)	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧

		très peu élevé	très élevé
16.	De façon générale, vis-à-vis de l'enseignement de ce professeur, mon degré de satisfaction est.....	(IP)	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧

		très peu considérable	très considérable
17.	De façon générale, l'apport de ce professeur et de son enseignement à mon développement scolaire (acquisition de connaissances, méthode de travail, etc.) a été	(IP)	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧

		très peu considérable	très considérable
18.	De façon générale, l'apport de ce professeur et de son enseignement à mon développement personnel (autonomie, sociabilité, etc.) a été	(IP)	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧

Enoncé 19

Pour ce dernier item, placer un X sur le chiffre correspondant à votre perception.

19.	Tenant compte des travaux, contrôles, examens déjà effectués, je crois que ma note globale pour ce cours sera....	① 80 o/o et plus	② 70 à 79 o/o	③ 60 à 69 o/o	④ un échec	⑤ je l'ignore

REMARQUES

Inscrivez ici toute autre observation ou remarque que vous aimeriez formuler à l'endroit de ce professeur et de son enseignement. Vos remarques ainsi que celles de vos camarades seront DACTYLOGRAPHIÉES et remises à ce professeur pour son profit personnel.

N.B. Avant de passer à l'évaluation d'un autre professeur, veuillez vérifier si vous avez correctement et complètement identifié celui que vous venez d'évaluer. Passez ensuite au questionnaire suivant.